***Проект***

**Резолюция Круглого стола**

**«Охрана объектов культурного наследия РФ: полномочия и действия прокуратуры и силовых органов»**

08 июня 2021 года в Государственной Думе РФ состоялся круглый стол на тему: «Охрана объектов культурного наследия РФ: полномочия и действия прокуратуры и силовых органов». Организаторы мероприятия: партия «Справедливая Россия – За Правду».

Целью государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации является сохранение достижений культурной и исторической жизнедеятельности наших предков. Исключительно через накопленое веками культурного наследия многонационального народа России можно проследить связь времен, эпох и цивилизаций. Уважение к своему прошлому имеет особое значение для формирования национальной этнокультурной идентичности жителей нашей страны. Партия «Справедливая Россия – За Правду» считает приоритетом сохранение многовекового материального историко-культурного наследия для будущих поколений жителей России.

Вызванный развитием современного общества процесс урбанизации неизбежно приводит к бесконтрольной застройке исторически сложившихся городов и поселений, при этом возникает явная угроза повреждения памятников истории и культуры, их безвозвратной утраты. Результатом противоправных действий зачастую становится разрушение памятников, ансамблей, уничтожение достопримечательных мест. Как показывает правоприменительная практика, наличие у таких объектов охранного статуса не является гарантией их надлежащего использования и должного сохранения. Кроме этого, развитие современных технологий поиска археологических артефактов, высокий спрос на предметы древности на «черном» рынке антиквариата, заставляют по-новому взглянуть на проблему незаконного поиска и изъятия археологических предметов из мест залегания сопряженного с повреждением культурного слоя, повреждением, уничтожением объектов археологического наследия.

В настоящее время целый комплекс нормативных правовых актов направлен на регулирование вопросов сохранения объектов культурного наследия народов Российской Федерации (памятников истории и культуры), выявленных объектов культурного наследия. Особое место среди них играют нормы Уголовного кодекса Российской Федерации.

Определенным этапом развития уголовного законодательства по охране памятников истории и культуры следует рассматривать принятие Федерального закона от 23.07.2013 № 245-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии», которым Уголовный кодекс Российской Федерации был дополнен статьями 243.1, 243.2. Кроме этого, были внесены существенные изменения в ст. 243 УК РФ. Указанными нормами была предусмотрена ответственность за нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия, уничтожение, либо повреждение особо-ценных памятников истории и культуры, а также за незаконный поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания. Между тем, практическое применения приведенных статей выявило ряд проблем, требующих должного законодательного регулирования.

В рамках проведенного круглого стола участниками отмечено, что в действующей редакции нормы, предусматривающие ответственность за преступления в отношении культурного наследия, требуют изменения. В частности, за период криминализации преступного деяния, предусмотренного ст. 243.1 УК РФ, судами на территории Российской Федерации не вынесено ни одного решения. Во многом это связано с неточностью определения субъекта преступления, расчета размера и характера вреда, причиненного в результате противоправных действий объектам культурного наследия, а также отнесением совершенного деяния к преступлениям небольшой категории тяжести. В части криминализации незаконного поиска археологических предметов отмечено, что подобные преступления, как правило, не выявляются, либо квалифицируются с занижением, либо искажением оценки последствий содеянного.

Участники круглого стола пришли к выводу о необходимости внесения изменений и дополнений в рассматриваемые нормы уголовного закона.

1. Внести изменения в диспозицию ст. 243.1 УК РФ конкретизировав, что субъектом совершенного преступления может стать только владелец памятника истории и культуры, его представитель, а также иной законный владелец, на которого возложена обязанность сохранения и (или) соблюдения условий использования объекта культурного наследия, выявленного объекта культурного наследия. Предложенные уголовно-правовые меры обоснованы тем, что с собственником или иным законным владельцем объекта культурного наследия в соответствии с требованиями ст. 47.6 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» заключается охранное обязательство, в котором, в том числе, прописываются условия использования, содержания и сохранения памятника истории и культуры. Соответственно иное лицо, не имеющее отношение к охраняемому законом объекту (строению, архитектурному сооружению) не может нести ответственность за нарушение требований по его сохранению и (или) и использованию. Указание на признаки субъекта преступления в диспозиции ст. 243.1 УК РФ создаст условия преодоления правоприменительных ошибок, с которыми сталкиваются сотрудники правоохранительных органов при квалификации содеянного в отношении историко-культурного наследия нашей Родины.
2. При определении размера и характера вреда, причиненного объекту культурного наследия, выявленному объекту культурного наследия для оценки последствий совершенных преступлений, квалифицируемых по ст.ст. 243, 243.1 УК РФ, следует использовать комплексный подход к расчету средств, затраченных на восстановление поврежденного памятника, с учетом качественного характера нематериальных активов, а именно их исторической и культурной значимости, возможности использования объекта охраны после проведения восстановительных работ, характера имеющихся гражданско-правовых обременений объекта охраны, а также стоимости непосредственно восстановительных работ. При этом расчет стоимости последних не должен быть определяющим.
3. В качестве квалифицирующего признака в ст. 243.1 УК РФ следует предусмотреть ответственность за совершение преступления должностным лицом с использованием своего служебного положения. Предложенные изменения создадут правовую основу для привлечения к уголовной ответственности должностных лиц, нарушивших требования по сохранению (или) и использованию памятников истории и культуры, в результате которых по неосторожности произошло их уничтожение или повреждение в крупном размере. В настоящее время в большей части подобные действия квалифицируются сотрудниками правоохранительных органов по ст. 293 УК РФ, то есть как «халатность».
4. В целях повышения эффективности уголовно-правового противодействия преступлениям в отношении исторического и культурного наследия предлагается усилить ответственность за совершение преступления, предусмотренного ст. 243.1 УК РФ. Следует внести изменения в санкцию рассматриваемой нормы, в результате будут увеличены сроки давности привлечения к уголовной ответственности, изменится их подследственность и подсудность. В настоящее время притупление, предусмотренное ст. 243.1 УК РФ, относится в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ, к категории небольшой тяжести. Наиболее строгий вид наказания, предусмотренный за совершенное преступление, в действующей редакции уголовно-правовой нормы, не превышает двух лет лишения свободы. Это не соотносится с характером и степенью общественной опасности деяния, поскольку объекты культурного наследия, выявленные объекты культурного наследия являются материальными объектами с неповторимыми, индивидуальными историко-культурными характеристиками. Их утрата является невосполнимой для национального, а порой и мирового культурного наследия. Повышение ответственности за совершенное преступление до категории «средней тяжести» создаст условия для увеличения сроков давности привлечения к уголовной ответственности за преступление с неосторожной формой вины, изменит подсудность указанного состава, изменит отношение сотрудников правоохранительных органов к процессу расследования и его результатам.
5. Необходимо создать условия эффективного применения ст. 7.13 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за нарушение требований законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Анализ правоприменительной практики административно-правовой нормы позволил сделать вывод о не достижении поставленных законом целей. Так, лица виновные в совершении административного правонарушения после уплаты предусмотренного диспозицией нормы штрафа продолжают совершать правонарушения, что не отвечает национальной политики по сохранению материального культурного наследия России. Преодолеть это возможно путем установления уголовной ответственности за повторное совершение правонарушений, предусмотренных частями 1, 2, 3, 4 ст. 7.13 КоАП РФ. Таким образом, необходимо дополнить ст. 243 УК РФ частью 3, которую следует изложить в следующей редакции: «нарушение требований законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации совершенные неоднократно, либо лицом, имеющим судимость за совершение преступлений предусмотренных настоящей статьей, а также ст. 243.1 УК РФ – наказывается…».
6. Для повышения эффективности применения уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за незаконный поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания (ст. 243.2 УК РФ), в диспозиции части первой указанной статьи, следует предусмотреть возможность наступления уголовной ответственности не только за повреждение, уничтожение культурного слоя памятника археологии, но и за повреждение, уничтожение самого объекта археологического наследия. Правовая регламентация предложенных изменений обусловлена сложившейся правоприменительной практикой. Так археологические предметы, при совершении преступления квалифицируемого по ст. 243.2 УК РФ, могут обнаруживаться и изыматься злоумышленником как из культурного слоя, так и из самих объектов археологического наследия, таких как фрагменты дорог, руинированные фрагменты крепостных стен, поверхностных мест захоронения (склепов). Как правило, указанные памятники археологии не имеют культурного слоя, определение которому дано в ст. 3 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», что препятствует привлечению к уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в отношении археологического наследия России.